



**UNIVERZITNÍ
CENTRUM
ENERGETICKY
EFEKTIVNÍCH BUDOV
ČVUT V PRAZE**



**Financováno
Evropskou unií**
NextGenerationEU

Vzorová právní řešení určená k replikaci při zakládání energetických společenství

Objednatel:

Ministerstvo životního prostředí ČR
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

Kontaktní osoba:

Eva Kolečková
Eva.Koleskova@mzp.gov.cz

Autoři:

Mgr. et Mgr. Wojciech Belch

30. 4. 2026



**Financováno
Evropskou unií**
NextGenerationEU



**NÁRODNÍ
PLÁN OBNOVY**



Ministerstvo
životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Název	Vzorová právní řešení určená k replikaci při zakládání energetických společenství
Verze	1.3
Datum	30. 4. 2026
Objednatel	Ministerstvo životního prostředí ČR Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 IČO: 00164801 Eva Kolečková Eva.Koleskova@mzp.gov.cz
Autoři	Mgr. et Mgr. Wojciech Bełch
Kontaktní osoba	Mgr. et Mgr. Wojciech Bełch wojciech.belch@cvut.cz +420 608 050 703 České vysoké učení technické v Praze Univerzitní centrum energeticky efektivních budov Třinecká 1024 273 43 Buštěhrad www.uceeb.cz

Obsah:

Shrnutí	1
Úvod	2
L1. Právní forma, legitimita a společenský účel	3
L2. Smluvní zajištění majetkových vztahů a otevřenost	7
L3. Legitimita pravidel sdílení a distribuce hodnot	12
L4. Úroveň rozpracovanosti a administrativní připravenost	17

Shrnutí

- Předkládaný dokument byl zpracován jako výstup **veřejné zakázky Ministerstva životního prostředí**. Jejím hlavním cílem bylo **vyhodnocení studií proveditelnosti 53 záměrů na vznik energetických společenství** v České republice. Samotný proces hodnocení zahrnoval vytvoření **komplexního hodnoticího rámce, hloubkovou analýzu předložených podkladů a konzultace v rámci odborného panelu**.
- **Neziskový charakter a volba formy:** Pro energetická společenství se doporučuje využití formy spolku nebo družstva s jednoznačně definovaným veřejně prospěšným účelem. Případné finanční přebytky z činnosti nesmí být primárně rozdělovány (u spolku je rozdělení zcela zakázáno, u družstva omezeno na max. 33 %), ale musí směřovat zpět do rozvoje OZE infrastruktury či naplňování sociálních cílů.
- **Demokratické řízení a prevence monopolizace:** Zakládací dokumenty musí obsahovat pojistky proti ovládnutí společenství velkými a středními podniky, což se v praxi řeší například omezením hlasovacích práv jednoho člena na maximálně 10 % z celkového počtu.
- **Otevřenost komunity a flexibilita členství:** Zásadním požadavkem je nediskriminační přístup ke členství, který zaručuje právo kdykoliv a bez sankcí ze společenství vystoupit (s výpovědní dobou max. 3 měsíce) a zajišťuje férové majetkové vypořádání založené na zůstatkové hodnotě investic.
- **Bezpečnost investic na cizím majetku:** Právo umísťovat a provozovat výroby na budovách (např. obcí či firem) musí být smluvně zajištěno kombinací dlouhodobých nájemních smluv či služebností (věcných břemen), aby byla investice chráněna i při změně vlastníka nemovitosti.
- **Participativní alokace a tvorba cen:** Konkrétní pravidla pro sdílení (statický či dynamický alokační klíč) i vnitřní ceníky za elektřinu nesmí být určovány direktivně, ale musí vznikat demokratickou shodou na členské schůzi, přičemž společenství nesmí na samotném sdílení generovat marži z prodeje elektřiny.
- **Procesní a administrativní připravenost:** Přejít od studie k realizaci vyžaduje připravené formuláře a roadmapy. Úspěšná společenství využívají inteligentní přihlášky, které automaticky integrují souhlasy člena s GDPR, směrnici o sdílení i plnou moc pro zastupování a registraci u EDC.

Úvod

Předložený dokument představuje ucelený přehled vzorových právních řešení, která jsou určena k přímé replikaci při zakládání a rozvoji energetických společenství v České republice. Zaměřuje se na budování stabilního právního rámce, který garantuje legitimitu, transparentní společenský účel a soulad s veřejným zájmem, a to především vhodnou volbou právní formy v podobě spolku či družstva. Zásadní důraz je kladen na explicitní ukotvení neziskových cílů, podporu lokálního rozvoje a začlenění sociálních aspektů, jako je aktivní boj proti energetické chudobě, přímo do zakládacích dokumentů.

Druhým stěžejním tématem analýzy je smluvní zajištění majetkoprávních vztahů a garance maximální otevřenosti společenství vůči veřejnosti. Vzorová řešení akcentují nutnost nediskriminačních podmínek pro vstup i výstup členů, minimalizaci finančních bariér prostřednictvím symbolických vkladů a jasná pravidla pro bezsankční odchod z komunity s maximálně tříměsíční výpovědní lhůtou. Významná pozornost je věnována také striktní ochraně společných investic a infrastruktury umístované na cizí nemovitosti, kde metodika silně doporučuje oddělení vlastnictví technologií od samotného sdílení prostřednictvím dlouhodobých nájemních smluv a věcných břemen.

V neposlední řadě se dokument detailně věnuje legitimitě pravidel pro sdílení energie a nezbytné administrativní připravenosti projektů k přechodu do ostrého provozu. Nastavení alokačních klíčů a interních cen energií musí podle definované dobré praxe podléhat demokratickému schvalování členskou schůzí, přičemž je nutné právně zamezit ovládnutí komunity jedním dominantním subjektem. K plynulému přechodu do praxe materiál předkládá konkrétní procesní mapy (roadmapy), vzorové sdružené přihlášky a checklisty nezbytné pro úspěšnou registraci u Energetického regulačního úřadu (ERÚ) a Elektroenergetického datového centra (EDC).

Citované v dokumentu právní formulace nelze považovat za stavebnice, jejichž seskládání zaručuje vznik kvalitní právní úpravy energetického společenství a smluvních vztahů uvnitř něho. Jedná se o edukační přehled možných řešení, jejichž znalost zjednoduší zájemci o založení energetického společenství specifikaci svých požadavků na dodavatele právních služeb pro daný záměr.

L1. Právní forma, legitimita a společenský účel

Hodnotí, nakolik zvolená právní subjektivita (např. spolek, družstvo) odpovídá charakteru a cílům komunity. Posuzuje se transparentnost zdůvodnění volby s ohledem na neziskový účel a typy členů. Vyšší hodnocení získají návrhy, kde definované cíle měřitelně přispívají k rozvoji obce a kde jsou do právních základů včleněny sociální aspekty, jako je řešení energetické chudoby. Tímto kritériem identifikujeme legitimní komunity, které mají jasně definovaný etický rozměr a soulad s veřejným zájmem.

Příklady nejlepší praxe

Řešení č. L1.1

Zdroj - Projekt č.: 031 DSEB

Zdroj – Dokument: *Právní studie vlastnické struktury*

Znění:

„Hlavním účelem družstva není vytváření zisku, ale poskytování environmentálních, hospodářských nebo sociálních přínosů svým členům nebo území, na kterém družstvo vyvíjí svoji činnost. Případný zisk bude primárně reinvestován do rozvoje společenství nebo využit k naplňování sociálních cílů.“

Doporučení k replikaci:

V případě družstva platí, že může být založeno za účelem vzájemné podpory svých členů nebo třetích osob, případně za účelem podnikání. Za splnění zákonných podmínek lze rozdělit 33 % zisku a jiných vlastních zdrojů mezi členy družstva.

Tato formulace a forma družstva jsou nejvhodnější pro otevřená komunitní společenství, která chtějí zapojit širokou veřejnost, domácnosti a neziskový sektor při zachování rovnováhy mezi agilním managementem a demokratickým rozhodováním.

Řešení č. L1.2

Zdroj - Projekt č.: 022 Hradec Králové

Zdroj – Dokument: *Právní studie*

Znění:

„Spolek je založen jako energetické společenství ve smyslu ustanovení § 20b odst. 2 energetického zákona. Hlavním účelem spolku není dosahování zisku, nýbrž poskytování environmentálních, hospodářských nebo sociálních komunitních přínosů svým členům nebo na území, kde vykonává svou činnost. Mezi hlavní cíle patří podpora rozvoje obnovitelných zdrojů energie, snižování energetických nákladů členů, zvyšování energetické soběstačnosti regionu a boj proti energetické chudobě.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro velká města, která potřebují právní formu s jasným neziskovým mandátem, umožňující snadné zapojení širokého spektra členů (příspěvkové organizace, občané) bez komplikované majetkové struktury.

Řešení č. L1.3

Zdroj - Projekt č.: 023 Žatec

Zdroj – Dokument: *Analýza vlastnické struktury*

Znění:

„Energetické společenství Žatec, z.s. je založeno jako energetické společenství ve smyslu § 20b odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Hlavním účelem spolku není dosahování zisku, nýbrž poskytování environmentálních, hospodářských nebo sociálních komunitních přínosů svým členům nebo na území, kde vykonává svou činnost. Mezi tyto přínosy patří zejména zvyšování energetické soběstačnosti města a jeho obyvatel, snižování emisí skleníkových plynů prostřednictvím rozvoje obnovitelných zdrojů energie a aktivní boj proti energetické chudobě zajištěním stabilních a předvídatelných cen energie pro zranitelné skupiny obyvatel.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro města s vysokým podílem sociálně slabších lokalit. Definice explicitně propojující „hospodářské přínosy“ s „bojem proti chudobě“ je klíčová pro právní čistotu neziskového statusu. V praxi neziskový status lze deklarovat různými způsoby, nejen odkazem na boj proti energetické chudobě.

Řešení č. L1.4

Zdroj - Projekt č.: 075 Chotěbořsko

Zdroj – Dokument: *Právní studie*

Znění:

„Společenství je společensky užitečné sdružení, které přispívá ke zlepšení kvality života, životnímu prostředí a vyváženému rozvoji... jeho účelem je poskytovat environmentální, hospodářské nebo sociální přínosy svým členům.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro municipální projekty, kde je cílem koordinace rozvoje území a osvěta, nikoliv přímé podnikání společenství.

Řešení č. L1.5

Zdroj - Projekt č.: 076 Frenštát pod Radhoštěm

Zdroj – Dokument: *Právní studie – Kapitola 5*

Znění:

„Definice hlavní činnosti ve stanovách spolku aktivitami stojícími jednoznačně mimo podnikání, společně s faktickým rozvojem těchto aktivit (např. pořádání seminářů, workshopů, bezplatného poradenství v odvětví, apod.).“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro Vhodné pro projekty všechny projekty, zejména s úmyslem čerpání dotace z NPO či NPŽP, kde je vyžadována doložitelná nezisková a osvětová činnost.

Další možnosti úpravy

- „Účelem společenství je poskytování environmentálních, hospodářských a sociálních výhod členům na území statutárního města _____ na poli elektroenergetiky, zejm. pak za účelem výroby, sdílení, dodávek či obchodu s elektrickou energií. (...) Zisk z činnosti společenství lze použít výhradně pro činnost společenství a správu jeho majetku.“
- „Energetické společenství _____, z.s. je založeno za účelem poskytování environmentálních, hospodářských nebo sociálních přínosů svým členům nebo na území, na kterém Spolek provozuje svou činnost, spíše než za účelem vytváření zisku. Hlavním posláním Spolku je přispívat ke zlepšování kvality života a životního prostředí a vyváženému rozvoji statutárního města _____ a jeho okolí, a to zejména poskytováním energetických služeb svým členům a vyšší míry účasti svých členů na energetickém trhu.“
- „Hlavním účelem spolku je poskytování environmentálních, hospodářských nebo sociálních komunitních přínosů svým členům nebo na území, kde spolek vykonává svou činnost. Spolek není založen za účelem generování zisku. Veškeré případné přebytky hospodaření budou přednostně využity k dalšímu rozvoji energetické infrastruktury společenství nebo k naplňování sociálních cílů v oblasti energetické chudoby v městě _____.“

Doporučení k replikaci:

Explicitní propojení neziskové podstaty spolku s konkrétními sociálními cíli (energetická chudoba) a regionálním rozvojem, což je klíčové pro status ES u Energetického regulačního úřadu, ačkoliv existují i jiné možnosti definice účelu a předmětu činnosti. Doporučováno pro městská společenství, kde je iniciátorem obec nebo její firma a je nutné deklarovat veřejný prospěch pro získání politické i společenské podpory. Nejvhodnější pro větší města (statutární města, ORP apod.) se zázemím městských firem, lidských zdrojů atd.

- „Účelem společenství je poskytování environmentálních, hospodářských nebo sociálních přínosů svým členům nebo na území, kde vyvíjí činnost, a nikoliv vytváření zisku. Společenství se zaměřuje na posílení energetické soběstačnosti regionu _____ a podporu lokálních obnovitelných zdrojů v souladu s veřejným zájmem dotčených obcí.“
- „Hlavním účelem spolku není vytváření zisku, ale poskytování environmentálních, hospodářských nebo sociálních přínosů svým členům nebo na území, na kterém spolek vyvíjí svoji činnost. Spolek se zaměřuje na zvyšování energetické soběstačnosti regionu a snižování dopadů energetické chudoby.“
- „Hlavním posláním Spolku je poskytovat environmentální, hospodářské nebo sociální přínosy svým členům nebo na území, na kterém provozuje svou činnost, dále přispívat ke zlepšování kvality života a životního prostředí a vyváženému rozvoji obcí a to zejména poskytováním služeb v oblasti udržitelné energetiky, podporou rozvoje obnovitelných zdrojů energie, energetických úspor, snižováním energetické náročnosti a zvyšováním energetické soběstačnosti a bezpečnosti členů Spolku i regionu jako celku.“
- „ENERKOM _____, z. s. má postavení hlavního spolku. Na jeho platformě mohou působit lokální energetické komunity fungující buď v postavení pobočného spolku s právní osobností, nebo neformálně bez právní osobnosti... Účelem je poskytování environmentálních, hospodářských nebo sociálních komunitních přínosů svým členům nebo na územích, kde vykonává svou činnost, nikoliv vytváření zisku.“
- „Účelem spolku je podpora a rozvoj energetické soběstačnosti a bezpečnosti _____ kraje prostřednictvím sdílení elektřiny z obnovitelných zdrojů, snižování nákladů na energie pro veřejné instituce a aktivní boj proti energetické chudobě v regionu.“
- „ES se zaměřuje na zmírňování dopadů energetické chudoby v regionu _____ skrze cílené sdílení přebytků z obecních budov do sociálních zařízení.“

Doporučení k replikaci:

Tyto úpravy jsou vhodné pro stávající regionální spolky nebo MAS, které se transformují na energetická sdružení a chtějí deklarovat silnou vazbu na územní rozvoj a neziskový charakter. Na jednu stranu definují neekonomický účel existence spolku – energetického sdružení, které svým působením pokrývá větší územní celek než jen jednu municipalitu. V mnohých případech tohoto typu ES využívají zdroje a zázemí existujících (mikro-) regionálních struktur.

- „Hlavním posláním spolku je poskytovat environmentální, hospodářské nebo sociální přínosy svým členům nebo na území, na kterém provozuje svou činnost, dále přispívat ke zlepšování kvality života a životního prostředí a vyváženému rozvoji Města Jílové u Prahy a obce Kamenný Přívoz a jejich okolí („Lokalita“), při respektování zásad komunitně vedeného místního rozvoje – partnerství a spolupráce, a to zejména poskytováním energetických služeb svým členům a vyšší míry účasti svých členů na energetickém trhu. Účelem spolku není vytváření zisku.“
- „Zvolená forma družstva je vhodná pro zajištění energetické soběstačnosti členů (fyzických osob, právnických osob i obcí). Hlasovací práva členů jsou ve stanovách omezena tak, aby žádný člen nedisponoval více než 10 % všech hlasů, čímž je naplněna zákonná podmínka energetického sdružení o zamezení rozhodujícího vlivu jakéhokoli jednoho subjektu a zajištěna demokratická správa.“
- „Založení ES ve formě spolku je transparentní, neziskové a administrativně méně náročné řešení... bez složité správy majetkových podílů, přičemž případný zisk je nutno využít k dosažení účelu, nikoliv k rozdělení mezi členy.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro: Obecní projekty, které chtějí v první fázi minimalizovat administrativu a soustředit se na veřejný prospěch (školy, úřady). Na jednu straně jasně definují poměry v ES, na druhou uvědomují si omezenost zdrojů na úrovni jednotlivé obce nebo několika menších obcí.

L2. Smluvní zajištění majetkových vztahů a otevřenost

Posuzuje kvalitu smluvního ukotvení investičních podílů a majetkoprávních vztahů k instalacím (např. na společných částech budov). Kritérium sleduje, zda jsou smlouvy připraveny tak, aby předcházely kolizím s normami a zajišťovaly právní jistotu. Z hlediska participace se hodnotí nastavení podmínek pro vstup a výstup členů – vyšší skóre obdrží návrhy, které aktivně snižují bariéry pro nováčky a zajišťují férové vypořádání bez diskriminačních podmínek. Cílem je bezpečná a inkluzivní komunita s jasně vyřešeným vlastnictvím.

Členství ve společenství – příklady nejlepší praxe

Řešení č. L2.1

Zdroj - Projekt č.: 031 DSEB

Zdroj – Dokument: Právní studie vlastnické struktury

Znění:

„Základní členský vklad se navrhuje v symbolické výši 1,- Kč, aby byla maximálně podpořena inkluzivita a zapojení i ekonomicky slabších skupin obyvatel. Investiční náklady na zdroje budou kryty formou Dalších členských vkladů (DČV) od členů, kteří mají o konkrétní projekt zájem.“

„Vztah k nemovitostem, na nichž jsou umístěny výrobní, bude ošetřen dlouhodobou nájemní smlouvou nebo smlouvou o zřízení věcného břemene, která zajistí družstvu právo provozovat zařízení po celou dobu jeho životnosti bez ohledu na změnu vlastníka objektu.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro projekty kombinující výrobu na cizích střechách (např. zemědělské objekty, obecní budovy) se sdílením energie mezi různorodé členy. **Řešení zapadá i do tematické oblasti: úprava využívání střech.**

Řešení č. L2.2

Zdroj - Projekt č.: 075 Chotěbořsko

Zdroj – Dokument: *Právní studie*

Znění:

„Členství je založeno na principu dobrovolnosti a stanovy zaručují všem členům možnost vystoupení ze společenství bez sankčních opatření.“ s výpovědní dobou max. 3 měsíce.

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro otevřená občanská společenství, kde je nutné **odbourat strach** z „uvíznutí“ v nevýhodném smluvním svazku. Navržený text zahrnuje úpravu energetického zákona dle které každý člen musí mít právo ukončit členství kdykoliv bezplatně jednostranným právním jednáním, kdy výpovědní doba nesmí být delší než 3 měsíce.

Členství ve společenství – další možnosti úpravy

- „Členství ve spolku je dobrovolné a otevřené všem osobám, které splňují podmínky pro členství stanovené těmito stanovami, zákonem, popřípadě vnitřními předpisy spolku, a to za nediskriminačních podmínek. S ohledem na § 20b odst. 2 energetického zákona nesmí být výkonem hlasovacích práv nebo jinou formou výkonu rozhodovacího vlivu ustavena kontrola nad spolkem těmi členy, kteří jsou velkými nebo středními podniky.“
- „Členství ve společenství je otevřené a dobrovolné pro všechny osoby, které splňují zákonné podmínky a podmínky stanovené stanovami, přičemž kontrolu nad společenstvím vykonávají výhradně subjekty, které nejsou středními či velkými podniky.“
- „Zřizovatel příspěvkové organizace (školy) musí vždy upravit její práva a povinnosti ve zřizovací listině, aby účast v ES nenarušovala plnění její hlavní činnosti.“

Doporučení k replikaci: Vhodné pro společenství se silnou rolí města/municipality a účastí podnikatelského sektoru. Dané formulace jsou nezbytnou právní pojistkou proti ovládnutí společenství velkými korporacemi. Omezení výkonu hlasovacích práv je stanoveno přímo energetickým zákonem. Dále navrhované opatření předchází kolizím s jinými normami.

- „K implementaci je nutné zahrnout strukturu s pobočnými spolky a shromážděním delegátů přímo do stanov. Současně je nutné do stanov definovat úroveň členství, a to tak, aby byly nejméně 4 úrovně s rozdílnými právy a příspěvky. Tento krok je důležitý právě s ohledem na efektivnost řízení celého společenství a umožnění členství velkým podnikům, a to i farnostem, což vyplývá i z novely EZ“
- „Členství ve společenství je dobrovolné a otevřené všem osobám splňujícím zákonné podmínky. Stanovy umožňují přidruženým členům po určité době požádat o změnu na řádné členství, což podporuje otevřenost. Rozdělení hlasovacích práv je limitováno na max. 10 % celkového počtu hlasů pro jednoho člena, čímž je vyloučena dominance jednoho subjektu a zajištěn demokratický charakter.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro společenství pokrývající rozsáhlá území s tisíci potenciálními členy a různými úrovněmi členství. Takový model umožňuje masové zapojení občanů bez rizika ochromení správy spolku s důrazem na akceschopnost a efektivitu rozhodování. Na druhou stranu jsou zde podstatně omezeny kategorie členů s hlasovacím právem, což snižuje schopnost běžných členů ovlivňovat dění ve spolku.

Majetkové zapojení členů, ochrana investic – příklady nejlepší praxe

Řešení č. L2.3

Zdroj - Projekt č.: 009 Židlochovice

Zdroj – Dokument: *Smlouva o zapojení výroby*

Znění:

„Výrobce prohlašuje, že je výlučným vlastníkem Výroby, případně že disponuje jiným právním titulem, který jej opravňuje k provozování Výroby a k nakládání s elektřinou v ní vyrobenou

pro účely sdílení v rámci Společenství.“ „Členství ve Společenství je dobrovolné. Členem se může stát každá fyzická nebo právnická osoba, která splňuje podmínky pro získání členství dle čl. 5 stanov, souhlasí se stanovami Společenství a zaplatí členský příspěvek.“ „Každá ze stran je oprávněna tuto smlouvu vypovědět i bez udání důvodu. Výpovědní doba činí 1 měsíc a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro: Komunity s různorodou členskou základnou (město, občané, firmy), kde je nutná absolutní právní jistota ohledně vlastnictví technologií. Uvedený model upravuje situace, kdy výrobná, ze které bude sdílena elektřina v rámci společenství, je ve vlastnictví člena společenství, který se může stát dobrovolně členem, jakož i členství ve společenství ukončit. Vlastnictví výroby i po ukončení členství zůstává původnímu vlastníku.

Řešení č. L2.4

Zdroj - Projekt č.: 022 Hradec Králové

Zdroj – Dokument: *Právní studie*

Znění:

„Model fungování je založen na postupu, kdy Statutární město Hradec Králové vystupuje v roli investora a vlastníka výroby. Tyto výroby město pronajímá Spolku na základě smlouvy o nájmu a provozování energetického zařízení. Spolek se zavazuje hradit městu nájemné, které reflektuje náklady na pořízení a údržbu zařízení. Členové společenství pak sdílejí elektřinu prostřednictvím Elektroenergetického datového centra, přičemž vlastnické právo k technologiím zůstává městu, což zajišťuje dlouhodobou stabilitu a kontrolu nad veřejným majetkem.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro samosprávy, které disponují investičním kapitálem a chtějí si ponechat kontrolu nad majetkem, ale provozní agendu sdílení a administraci chtějí delegovat na agilní společenství.

Řešení č. L2.5

Zdroj - Projekt č.: 060 Hříběcí Hory

Zdroj – Dokument: *Právní studie*

Znění:

„Hlasování v nejvyšším orgánu společenství je založeno na principu jeden člen – jeden hlas, bez ohledu na výši majetkového vkladu či podílu na výrobě.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro široce rozkročená společenství (občané, obce, firmy), kde je nutné zajistit ochranu menších členů před dominantním vlivem investorů. Zároveň ukotvení daného ustanovení vyžaduje hluboký, velmi „rovnostářský“ konsensus mezi členy, který při dlouhodobých asymetriích ve výrobě může být zpochybňován, což je nutno brát v potaz při rozšiřování např. o větší výroby nebo jiné investičně velmi nákladné prvky.

či velkého podniku.

Majetkové zapojení členů, ochrana investic – další možnosti úpravy

- „Výrobce prohlašuje, že je provozovatelem výroby s příslušným oprávněním a disponuje právem nakládat s vyrobenou elektřinou pro účely sdílení. Odběratel se zavazuje poskytnout Společenství veškerou součinnost nezbytnou pro jeho registraci u EDC a uděluje souhlas s předáváním údajů o měření z EDC Společenství pro účely vyúčtování.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro: projekty, kde jsou výrobci a odběratelé jasně oddělené subjekty (např. obec vyrábí, občané odebírají). Jasně vymezení součinnosti s EDC je kritické pro funkčnost sdílení.

- „Jako investor FVE a akumulace bude vystupovat město _____, které následně pronajme vybudované investice společenství a společenství bude investici uměřovat formou nájmu hrazeného Městské společnosti pro obnovitelné zdroje a energetiku. ... Členové budou energetickému společenství platit za sdílenou energii administrativní poplatek.“
- „Člen má právo na bezplatné vystoupení ze společenství k poslednímu dni kalendářního čtvrtletí po uplynutí výpovědní doby 3 měsíců. Vypořádání majetkového vkladu se řídí principem zachování hodnoty investice při odečtení lineárních odpisů technologie za dobu užívání, čímž je zajištěna férovost vůči zbývajícím členům i odcházejícímu subjektu.“
- „V případě energetických společenství s právní formou družstva náleží členovi družstva při zániku členství vypořádací podíl určený v závislosti na výši jeho splaceného vkladu. Takto lze ošetřit ochranu investic členů do výstavby nových zdrojů.“
-

Doporučení k replikaci:

Tato ustanovení jsou vhodná pro větší města, kde transparentnost pravidel jak členství, tak vypořádání majetkových podílů je klíčovým elementem pro udržení přehlednosti celého společenství. Je takto důležité eliminovat diskriminační bariéry pro výstup, což je častý kámen úrazu. Definice vypořádání skrze odpisy je transparentní a předvídatelná. Vhodné pro energetická společenství tvořená členy bytových družstev nebo SVJ, kde je vysoká fluktuace obyvatel a je nutné mít proces „nástupu a výstupu“ administrativně i finančně ošetřen bez právních sporů.

- „Vlastnictví výrobních zdrojů (OZE) zůstává odděleno od samotné účasti ve společenství. Společenství funguje jako platforma pro sdílení, nikoliv jako investiční fond, což umožňuje otevřený vstup nových členů (výrobci i odběrateli) bez nutnosti vkladu základního kapitálu.“
- „Vztahy k instalacím na cizích budovách budou ošetřeny kombinací nájemní smlouvy na dobu životnosti technologie a smlouvy o zřízení věcného břemene (služebnosti), což zajistí stabilitu investice i v případě změny vlastníka nemovitosti.“
- „Členovi náleží právo na vypořádací podíl při zániku členství, který je kalkulován jako poměrná část aktuální hodnoty společně pořízených investic, snižena o odpisy a náklady na demontáž, čímž je zajištěna spravedlnost a eliminace bariér pro vstup i výstup.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro společenství, která vznikají kolem existujících OZE nebo tam, kde si obce chtějí ponechat přímé vlastnictví svých FVE, ale chtějí energii sdílet s jinými subjekty a taktéž pro širší společenství s pestrá skladbou členů i ve větších územních prvcích. Tento model výrazně snižuje bariéry vstupu. Členové nemusí řešit složité majetkové převody infrastruktury, ale pouze smluvní vztah o sdílení.

Úprava využívání střech – příklady nejlepší praxe

Řešení č. L2.6

Zdroj - Projekt č.: 031 DSEB

Zdroj – Dokument: Právní studie vlastnické struktury

Znění:

„Vztah k nemovitostem, na nichž jsou umístěny výrobní, bude ošetřen dlouhodobou nájemní smlouvou nebo smlouvou o zřízení věcného břemene, která zajistí družstvu právo provozovat zařízení po celou dobu jeho životnosti bez ohledu na změnu vlastníka objektu.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro projekty kombinující výrobu na cizích střechách (např. zemědělské objekty, obecní budovy) se sdílením energie mezi různorodé členy. *Ř*

Řešení č. L2.7

Zdroj - Projekt č.: 023 Žatec

Zdroj – Dokument: *Analýza vlastnické struktury*

Znění:

„Smluvní rámec pro využívání energetické infrastruktury je založen na kombinaci vlastnictví a užívacích práv. Členství v Energetickém společenství je otevřené všem fyzickým a právnickým osobám, které splňují technické podmínky pro zapojení do sdílení. Podmínky pro vstup a výstup člena jsou nastaveny tak, aby nekladly nepřiměřené administrativní ani finanční bariéry, přičemž majetkové vypořádání při odchodu člena probíhá v souladu s vnitřním řádem bez sankčních poplatků.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro projekty, kde město poskytuje své budovy jako „hostitelskou infrastrukturu“ pro komunitu, ale chce si ponechat konečnou kontrolu nad majetkem prostřednictvím nájemních vztahů.

Úprava využívání střech – další možnosti úpravy

- „Právo spolku umístit výrobu na cizí nemovitosti bude zajištěno formou nájemní smlouvy, výpůjčky nebo smlouvy o zřízení služebnosti (věcného břemene), která zajistí vyjasnění podmínek užívání, přístupu a údržby a jednoznačně ošetří vlastnická práva k výrobě ve prospěch spolku.“
- „Spolek/energetické společenství by neměl být výrobcem ani odběratelem elektřiny a měl by sloužit výhradně k plnění administrativních povinností spojených se sdílením elektřiny. Oddělí se tak dispozice a rozhodování o majetku města ____ od rozhodování o řízení o provozu energetického společenství“
-

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro komunity, které instalují zdroje na budovy různých vlastníků (školy, kulturní domy, soukromé provozovny), kde je nutné oddělit vlastnictví technologie od vlastnictví nemovitosti.

L3. Legitimita pravidel sdílení a distribuce hodnot

Hodnotí, zda je mechanismus alokačního klíče a redistribuce finančních přebytků závazně a vyčerpávajícím způsobem ukotven v dokumentaci. Klíčovým prvkem je zde participativní proces: pravidla nesmí být pouze rozhodnutím expertů, ale musí vznikat „zespoda“ skrze demokratickou diskuzi a ideálně být schválena konsensem členů. Součástí je vhodný způsob podchycení právních a daňových aspektů sdílení energie. Kritérium odměňuje komunity, které staví na vnitřní shodě, spravedlnosti a právní vymahatelnosti nastavených pravidel.

Nastavení ceny elektřiny a výše příspěvků – příklady nejlepší praxe

Řešení č. L3.1

Zdroj - Projekt č.: 011 Šumavsko

Zdroj – Dokument: *Ekonomická studie, Plán majetkové účasti.*

Znění:

„Výše členského příspěvku může být určena poměrně či procentuálně ve vztahu k odběru, výrobě či jinému parametru (proporcionální model), což zajišťuje spravedlivé rozložení provozních nákladů mezi aktivní výrobce a spotřebitele.“

Doporučení k replikaci:

Doporučované pro komplexní společenství s mixem technologií (zejména tam, kde jsou zapojeny stabilní zdroje jako MVE spolu s nestabilními FVE), protože umožňuje férové finanční vyrovnání mezi různými profily členů.

Řešení č. L3.2

Zdroj - Projekt č.: 027 Opavsko

Zdroj – Dokument: *Směrnice sdílení*

Znění:

„Tato směrnice zakotvuje pravidla pro sdílení elektřiny. Společenství používá pro výpočet sdílení elektřiny v rámci skupin sdílení iterační nebo jinou metodu stanovenou EDC. Odběratel platí společenství administrativní poplatek a případně vnitřní cenu za sdílenou elektřinu, o jejíž výši rozhoduje členská schůze.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro komunity, které očekávají dynamický vývoj trhu a technologií. Přesun detailů do Směrnice umožňuje měnit pravidla alokace bez nutnosti náročné změny stanov.

Řešení č. L3.3

Zdroj - Projekt č.: 075 Chotěbořsko

Zdroj – Dokument: *Právní studie*

Znění:

„Interní cena sdílené elektřiny by měla být výhodnější než tržní cena silové elektřiny; společenství si nesmí brát žádnou marži za sdílenou elektřinu. Zde by bylo vhodné doplnit, že společenství může účtovat poplatky za administraci sdílení, aby bylo zřejmé, že není zakázána jakákoliv úhrada odměny společenství. V opačném případě by se ES stalo obchodníkem. Je však možné, aby ES vybíralo od zapojených subjektů poplatek za administraci“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro neziskové koordinační platformy, které chtějí přenést maximální úsporu přímo na koncové spotřebitele.

Nastavení ceny elektřiny a výše příspěvků – další možnosti úpravy

- „Cena za sdílenou energii je rozdělena do kategorií: Kat. 1 (0,- Kč/kWh pro vlastní spotřebu výrobce), Kat. 2 (0,50 Kč/kWh – zvýhodněná) a Kat. 3 (1,00 Kč/kWh – základní). Provozovatel výroby (výrobce) je oprávněn stanovit kategorii pro jednotlivá odběrná místa dle svého uvážení, čímž je umožněna adresná podpora členů v rámci komunity.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro: komunity, které chtějí aktivně bojovat s energetickou chudobou nebo odměňovat zakládající členy. Systém kategorií umožňuje výrobcům (např. obci) cíleně dotovat vybrané skupiny (např. seniory) nízkou cenou, nicméně pro plnou transparentnost tohoto řešení musí být zakotveny obecné objektivní kategorie členů, kteří mají nárok na výhodnější cenu.

- Vztahy mezi obcí a společenstvím jsou nastaveny tak, aby nedocházelo k nedovolené veřejné podpoře. Sdílení elektřiny mezi 'spojenými osobami' je ošetřeno dle aktuálních metodik Finanční správy pro neziskové subjekty.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro všechna municipální ES. Tato formulace a související analýza by měla být povinnou součástí každého projektu, kde obec sdílí energii se svými školami či firmami. Zejména v případě sdílení elektřiny z výroben financovaných z veřejných prostředků podnikatelským subjektům bezúplatně nebo za zvýhodněnou cenu je třeba ověřit, zda nejsou naplněny znaky nedovolené veřejné podpory.

Nastavení alokace – příklady nejlepší praxe

Řešení č. L3.4

Zdroj - Projekt č.: 009 Židlochovice

Zdroj – Dokument: *Pravidla ES*

Znění:

„Tato Pravidla byla vypracována na základě odborných doporučení a podléhají schválení členskou schůzí Společenství, čímž je zajištěn demokratický proces rozhodování o způsobu distribuce hodnot vytvořených společnou činností členů. Sdílení elektřiny v rámci Společenství probíhá prostřednictvím Elektroenergetického datového centra (dále jen „EDC“) na základě alokačního klíče stanoveného v těchto Pravidlech nebo v rozhodnutí členské schůze. Výchozím alokačním klíčem pro rozdělení sdílené elektřiny mezi Odběrná místa zapojená do sdílení je metoda iterativní, pokud členská schůze nerozhodne o použití jiné metody podporované systémem EDC.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro: Dynamické projekty, kde se počet odběrných míst v čase mění. Delegování detailů na „Pravidla“ schvalovaná členskou schůzí umožňuje měnit technické parametry bez nutnosti měnit stanovy.

Řešení č. L3.5

Zdroj - Projekt č.: 022 Hradec Králové

Zdroj – Dokument: *Právní analýza*

Znění:

„Alokace elektřiny mezi členy probíhá na základě statického alokačního klíče vymezeného ve vnitřním předpise spolku. Tento klíč stanovuje pevný poměr sdílené elektřiny pro jednotlivá odběrná místa členů v každém patnáctiminutovém intervalu. Případné finanční přebytky vzniklé z činnosti spolku nesmí být rozděleny mezi členy formou podílu na zisku, ale musí být v plné výši reinvestovány do rozvoje komunitní infrastruktury, vzdělávání členů nebo opatření ke zvyšování energetické účinnosti budov v majetku obce.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro: komunity s velkým počtem veřejných budov, kde je prioritou transparentnost a spravedlivé rozdělení úspor bez rizika spekulativního chování jednotlivých členů.

Nastavení alokace – další možnosti úpravy

- „Díky využití chytrého řízení a akumulace v tepelných čerpadlech (režim Smart Grid) bude sdílená energie alokována prioritně členům s nejvyšší schopností okamžité spotřeby v čase výroby, čímž se maximalizuje úspora celého klastru na síťových poplatcích.“

- „Cena silové elektřiny v rámci společenství je stanovena buď fixní částkou pod úrovní tržní ceny, nebo jako procentuální sleva z tržního indexu, což zajišťuje férové rozdělení přebytků mezi výrobce a spotřebitele.“

Doporučení k replikaci:

- Vhodné pro technologicky pokročilá společenství, která plánují využívat flexibilitu (TČ, baterie) a potřebují transparentní a flexibilní způsob, jak motivovat členy k úpravě spotřebního chování. Aktuální alokační klíče musí být vždy registrované v systému EDC.
- „Sdílená elektřina je mezi členy dělena prioritně metodou 'iterativního klíče', kdy je v každé 15minutové periodě energie nejdříve alokována subjektům kritické infrastruktury města a následně rovnoměrně mezi ostatní členy dle jejich aktuálního odběru. Změna alokačního klíče podléhá schválení členskou schůzí s nadpoloviční většinou přítomných, čímž je zajištěn participativní charakter rozhodování.“
- „Alokační klíč je nastaven jako dynamický s prioritou pro odběrná místa s nejvyšším sociálním dopadem (např. nemocnice, domovy pro seniory). O změně parametrů klíče rozhoduje členská schůze na základě kvartálního vyhodnocení dat z EDC.“
- „Jednotková cena, která náleží každému výrobcí a kterou je každý odběratel zapojený do sdílení povinen hradit, je 1,- Kč za 1 kWh sdílené elektřiny. Tato cena je stanovena jako fixní silová složka v rámci vnitřního trhu společenství. Jakákoliv změna alokačního klíče nebo ceny podléhá schválení Valnou hromadou, čímž je zajištěna legitimita redistribuce přínosů.“
- Ustanovení ddděluje technickou metodu sdílení (alokační klíč) od ekonomického vypořádání. Jasná fixní cena (1 Kč/kWh) je pro členy srozumitelná a administrativně snadno vyúčtovatelná. Vhodné pro víceúrovňová společenství, kde se sdílí energie mezi různými typy subjektů (škola, domácnost, firma) a je potřeba mít jednoduchý „vnitřní ceník“. Ovšem toto ustanovení by mělo být doplněno pravidly redistribuce výnosů generovaných ES.
- „Alokační klíč pro rozdělení vyrobené elektřiny je primárně nastaven jako dynamický (iterativní), aby maximalizoval míru využití v místě výroby. Cena za sdílenou elektřinu v rámci ES je stanovena jako nákladová s pevnou marží na správu systému. O změnách cenového modelu a prioritách sdílení rozhoduje Členská schůze nadpoloviční většinou přítomných hlasů, přičemž žádný člen nesmí disponovat více než 10 % hlasovacích práv.“
-

Doporučení k replikaci:

Transparentní definice alokačního klíče, cen elektřiny ve sdílení a prioritních odběratelů s ohledem na komunitní zájem je klíčové pro každý typ ES. Z praxe vyplývá, že ES pracující s iterativní (do budoucna snad dynamickou) alokací dosahují lepších hospodářských výsledků a tudíž snáz plní neekonomické cíle ES.

Nastavení redistribuce výnosů – příklady nejlepší praxe

Řešení č. L3.6

Zdroj - Projekt č.: 031 DSEB

Zdroj – Dokument: Právní studie vlastnické struktury

Znění:

„V souladu s Lex OZE II je ve stanovách zakotveno, že členům lze rozdělit maximálně 33 % případného zisku. Zbytek musí být povinně odveden do rezervního fondu na rozvoj zdrojů nebo na projekty zmírňující energetickou chudobu v regionu.“

„Alokační klíč pro sdílení energie je schvalován členskou schůzí a je založen na kombinaci statické priority a dynamického poměru podle aktuálního příspěvku člena k celkové stabilitě soustavy.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro prokázání, že společenství v souladu se zákonem chtějí garantovat, že finanční přebytky nebudou "vytahovány" investory, ale zůstanou v místě pro rozvoj lokální infrastruktury. Úprava promítá pravidlo energetického zákona, že v případě ES s právní formou družstva lze rozdělit nejvýše 33 % zisku mezi členy.

Řešení č. L3.7

Zdroj - Projekt č.: 023 Žatec

Zdroj – Dokument: *Analýza vlastnické struktury*

Znění:

„Mechanismus sdílení elektřiny v rámci ES Žatec využívá v první fázi statický alokační klíč definovaný v Provozním řádu. Finanční přebytky vytvořené činností společenství nesmí být rozdělovány mezi členy formou podílu na zisku. Veškeré tyto prostředky budou v plné výši reinvestovány do rozvoje komunitní energetiky, zejména do nákupu a instalace nových výrobních zdrojů, rozšiřování akumulčních kapacit nebo do realizace energeticky úsporných opatření v objektech členů společenství. Rozhodování o konkrétním využití přebytků náleží Členské schůzi, čímž je zajištěn demokratický a participativní proces správy společných hodnot.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro společenství s ambicí neustálého růstu. Ustanovení o reinvesticích vytváří „akumulační fond“, který umožňuje společenství postupně snižovat závislost na dotacích.

Řešení č. L3.8

Zdroj - Projekt č.: 060 Hříběcí Hory

Zdroj – Dokument: *Ekonomická studie proveditelnosti*

Znění:

„Model hospodaření počítá s povinným odvodem 40–50 % zisku do fondu reinvestic pro další rozvoj OZE a modernizaci akumulčních prvků.“

Doporučení k replikaci:

Doporučeno pro záměry s dlouhodobou vizí technologického růstu a postupného posilování energetické nezávislosti.

Řešení č. L3.9

Zdroj - Projekt č.: 075 Chotěbořsko

Zdroj – Dokument: *Právní studie*

Znění:

„Veškeré výnosy z vedlejší činnosti musí být použity výhradně k naplňování hlavních, tedy nekomerčních cílů spolku.“ (např. mzdové náklady, osvěta, investice do OZE).

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro spolkovou formu ES, kde je nutné striktně oddělit hlavní (veřejně prospěšnou) a vedlejší (hospodářskou) činnost.

Řešení č. L3.10

Zdroj - Projekt č.: 076 Frenštát pod Radhoštěm

Zdroj – Dokument: *Právní studie – Kapitola 5*

Znění:

„Zisk se v žádném případě nerozděluje mezi členy. Kladný výsledek se převádí do rezervního fondu určeného výhradně pro budoucí rozvoj OZE nebo úhradu ztrát.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro všechna energetická společenství, která chtějí splnit definici společenství s právní formou spolku podle Lex OZE II a vyhnout se statusu podnikatele.

L4. Úroveň rozpracovanosti a administrativní připravenost

Hodnotí míru konkrétnosti a proveditelnosti předloženého konceptu. Namísto obecných teoretických úvah vyžaduje předložení návrhů konkrétních vzorových dokumentů (např. stanovy, zakladací listiny) a jasně definovaný popis právních a administrativních kroků nezbytných ke zprovoznění komunity. Součástí hodnocení je posouzení kvality předpřipravené dokumentace pro EDC (Elektroenergetické datové centrum) a další regulátory, stejně jako připravenost nových řešení smluvních vztahů členů s jejich dosavadními dodavateli energií. Tímto kritériem identifikujeme komunity, které již překonaly fázi ideového záměru, mají jasně ošetřeny vztahy s trhem a jsou administrativně připraveny k okamžitému zahájení praktické činnosti.

Příklady nejlepší praxe

Řešení č. L4.1

Zdroj - Projekt č.: 031 DSEB

Zdroj – Dokument: *Právní studie vlastnické struktury*

Znění:

Roadmapa k EDC

„Fáze 1: Ustavující schůze a zápis do OR. Fáze 2: Registrace společenství u ERÚ. Fáze 3: Žádost o licenci na / výrobu u ERÚ (pokud ES provozuje vlastní zdroje). Fáze 4: Registrace výroby a skupiny sdílení v EDC, registrace jednotlivých EAN a uzavření Smlouvy o přístupu do EDC. Fáze 5: Spuštění ostrého sdílení dat.“

Doporučení k replikaci:

Tento administrativní "jízdní řád" je univerzálním vzorem pro všechny začínající energetické komunity, které potřebují jasný metodický návod, jak projít legislativním procesem od nápadu až k faktickému sdílení elektřiny v systému EDC.

O licenci na výrobu elektřiny musí společenství žádat v případě, že jeho záměrem je provozovat výrobu elektřiny, a zároveň se nejedná o případy, kdy energetický zákon udělení licence nevyžaduje.

Licence na obchod s elektřinou by byla vyžadována pouze ve specifickém případě, kdy by společenství vystupovalo jako obchodník s elektřinou, elektřinu z výroben vlastněných členy společenství by přeprodávalo a k ceně za takto sdílenou elektřinu by přidávalo vlastní marži.

Řešení č. L4.2

Zdroj - Projekt č.: 009 Židlochovice

Zdroj – Dokument: *Stanovy*,

Znění:

„Odběratel se zavazuje poskytnout Společenství veškerou součinnost nezbytnou pro jeho registraci u EDC a pro registraci Odběrného místa do skupiny sdílení spravované Společenstvím, zejména udělit souhlas s poskytováním naměřených údajů z Odběrného místa provozovateli distribuční soustavy a EDC. Odběratel bere na vědomí, že podmínkou pro zahájení sdílení elektřiny je instalace průběhového měření (smart meter) v Odběrném místě, kterou zajistí příslušný provozovatel distribuční soustavy v souladu s platnými právními předpisy.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro: Všechny záměry v realizační fázi. Jasná smluvní formulace o povinné součinnosti odběratelů a instalaci smart meterů je kritická pro hladkou registraci u EDC a faktické spuštění sdílení.

Řešení č. L4.3

Zdroj - Projekt č.: 022 Hradec Králové

Zdroj – Dokument: *Technická studie proveditelnosti*

Znění:

„Administrativní proces spuštění sdílení zahrnuje registraci Energetického společenství v registru společenství u Energetického regulačního úřadu, podání žádosti o registraci skupiny sdílení u Elektroenergetického datového centra (EDC) a zajištění souhlasu vlastníků všech zapojených odběrných míst. Součástí technické připravenosti je instalace průběhového měření typu AMM u všech členů a napojení na IT platformu pro správu dat, která komunikuje s EDC prostřednictvím standardizovaného datového rozhraní.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro: projekty v pokročilé fázi přípravy, které potřebují jasný „jízdní řád“ pro technickou a administrativní integraci do národního energetického systému.

Řešení č. L4.4

Zdroj - Projekt č.: 023 Žatec

Zdroj – Dokument: *Technická studie proveditelnosti*

Znění:

„Provozní připravenost ES Žatec je podmíněna technickou a administrativní integrací do systému Elektroenergetického datového centra (EDC). Společenství zajišťuje pro všechny své členy registraci odběrných a předávacích míst v registru EDC, instalaci průběhového měření (AMM) a napojení na centrální IT platformu Leon-EMS. Tato platforma zajišťuje automatizovaný sběr dat o výrobě a spotřebě, provádí výpočty sdílení dle schválených alokačních klíčů a generuje podklady pro vyúčtování v reálném čase. Administrativní kroky jsou v souladu s metodikou ERÚ pro registraci energetických společenství a splňují požadavky na kybernetickou bezpečnost datových přenosů.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro Smart City projekty vyžadující vysokou míru automatizace. Detailní popis IT integrace (Leon-EMS) a měření (AMM) je vzorem pro technologicky pokročilá společenství.

Řešení č. L4.5

Zdroj - Projekt č.: 027 Opavsko

Zdroj – Dokument: *Příhláška*

Znění:

„Podáním přihlášky zájemce potvrzuje, že se seznámil se stanovami a směrnicí o sdílení. Kancelář společenství zajišťuje veškeré úkony správce skupiny sdílení vůči EDC, vystavování faktur a vyřizování reklamací. Proces registrace OM/EAN probíhá plně v režii společenství na základě plné moci obsažené v přihlášce.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro „smart“ komunity s ambicí na rychlý start. Vzorová přihláška integruje souhlasy s GDPR, pravidly sdílení i zastupováním před EDC do jednoho kroku.

Řešení č. L4.6

Zdroj - Projekt č.: 041 Růžeh

Zdroj – Dokument: *Analýza vlastnické struktury*

Znění:

„Zprovoznění společenství proběhne v krocích: 1. Ustavující schůze a zápis do příslušného rejstříku, 2. Registrace u ERÚ, 3. Uzavření smluv o sdílení dle vzoru v příloze, 4. Registrace v EDC... Společenství disponuje vzorovou přihláškou, která obsahuje souhlas s přístupem k datům o spotřebě pro účely simulací a vyúčtování.“

Doporučení k replikaci:

Dokumentace není jen teoretická, ale obsahuje konkrétní cestovní mapu. Mít v přihlášce rovnou zakomponovaný souhlas s přístupem k datům (GDPR) je zásadní administrativní usnadnění pro start sdílení. Vhodné pro záměry, které chtějí rychle škálovat. Připravené vzory

smluv o sdílení, které jsou sladěny s technickou studií (pasportizací), umožňují okamžitý náběh po registraci u EDC.

Řešení č. L4.7

Zdroj - Projekt č.: 076 Frenštát pod Radhoštěm

Zdroj – Dokument: *Právní studie – Kapitola 6*

Znění:

Harmonogram registračních kroků: „Podrobně lze právní dokumenty související se založením ES rozdělit do následujících kategorií: 1. Stanovy, 2. Zakladatelské schůze, 3. Živnostenské oprávnění, 4. Registrace u ERÚ, 5. Licence pro výrobu (plán 01/2026), 6. Registrace k DPPO, 7. Registrace k DPH.“

Doporučení k replikaci:

Vhodné pro realizační týmy ve fázi startu, kterým slouží jako závazný procesní harmonogram pro zprovoznění komunity. O licenci na výrobu elektřiny musí společenství žádat v případě, že jeho záměrem je provozovat výrobní elektřiny, a zároveň se nejedná o případy, kdy energetický zákon udělení licence nevyžaduje.

Další možnosti úpravy

- „Postup pro registraci v EDC zahrnuje: 1. Úpravu stanov dle Lex OZE II, 2. Podání žádosti o registraci společenství u ERÚ, 3. Uzavření smlouvy o přístupu do informačního systému EDC. 4. Registrace výroben a skupiny sdílení v EDC, přiřazení registračních čísel EAN výroben a odběrných míst, Harmonogram počítá s plným provozem do 6 měsíců od schválení transformace.“
- „Spolek je povinen provést registraci energetického společenství u EDC a plnit veškeré oznamovací a informační povinnosti vůči Energetickému regulačnímu úřadu a dalším orgánům státní správy, které mu ukládá energetický zákon nebo jiné právní předpisy. Za plnění oznamovacích povinností odpovídá Výbor spolku.“
- „Tento provozní řád a Ceník mohou být ze strany Společenství jednostranně měněny rozhodnutím členské schůze. Oznámení o změně zašle Společenství všem členům nejpozději 30 dnů před účinností. Člen, který se změnou nesouhlasí, má právo smluvní vztah bez sankcí vypovědět.“
- „Žadatel o členství bere na vědomí, že podmínkou pro zahájení sdílení je registrace odběrného místa u Elektroenergetického datového centra (EDC) a instalace průběhového měření. Podpisem této přihlášky žadatel zmocňuje Společenství k podání žádosti o registraci skupiny sdílení a k přístupu k datům o spotřebě v rozsahu nezbytném pro zúčtování sdílení.“
- „Zprovoznění společenství proběhne v krocích: 1. Ustavující schůze a zápis do příslušného rejstříku, 2. Registrace u ERÚ, 3. Uzavření smluv o sdílení dle vzoru v příloze, 4. Registrace v EDC... Společenství disponuje vzorovou přihláškou, která obsahuje souhlas s přístupem k datům o spotřebě pro účely simulací a vyúčtování.“
-

Doporučení k replikaci:

Veškeré prvky studií, které nejsou jen teoretické, ale načrtávají realistický administrativní proces registrace ES a další kroky nutné k faktickému sdílení energie, jsou replikovatelné v dalších společenstvích.